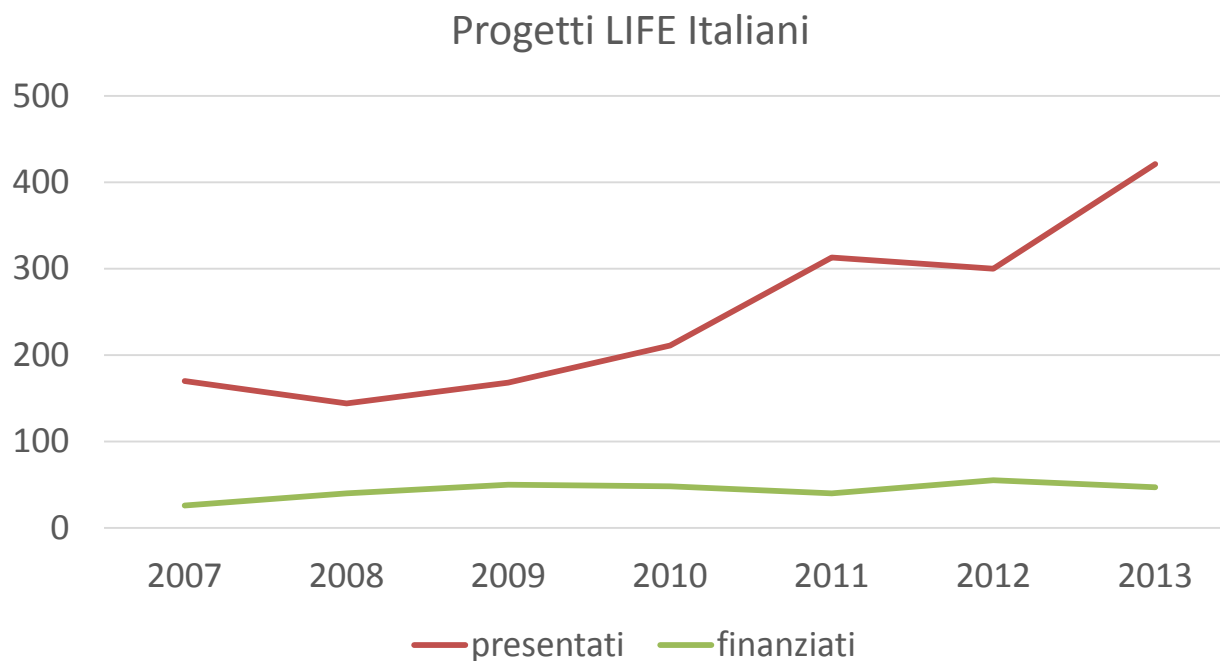


Quali difficoltà da parte dei progettisti

Paolo Mori – Compagnia delle Foreste
Marcello Miozzo – DREAM Italia

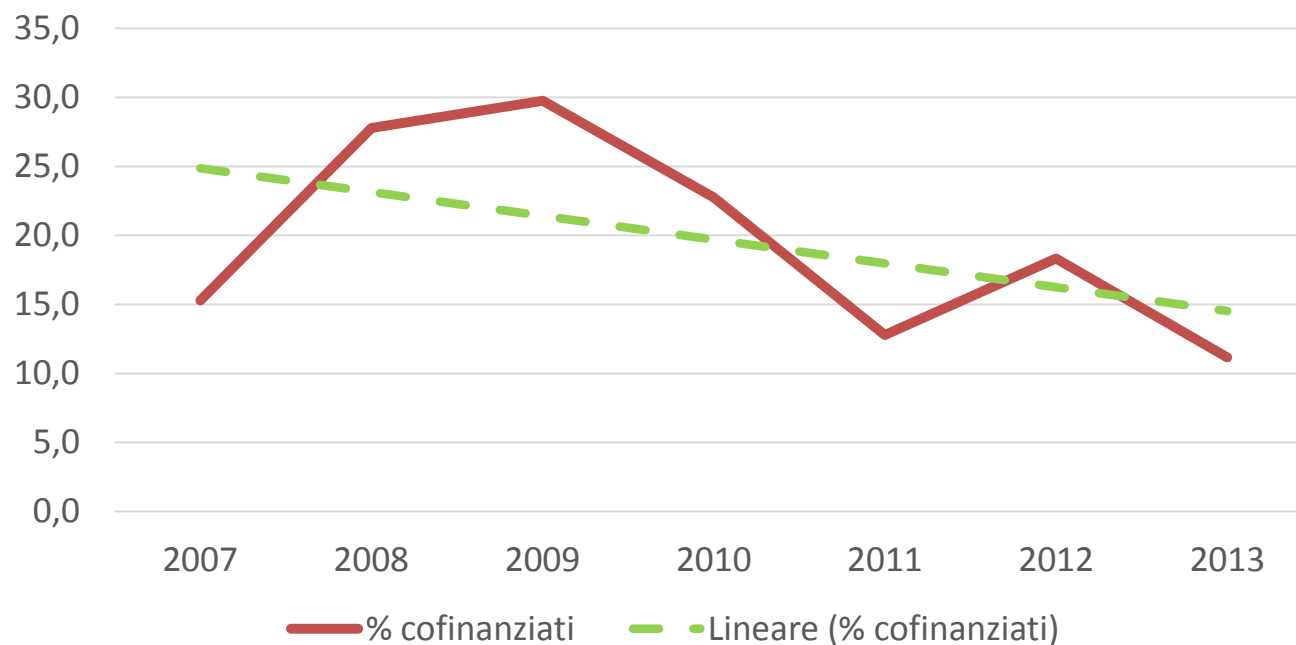
Alta competitività tra i proponenti



25 LIFE &
FORESTE

Probabilità di successo in discesa

% LIFE cofinanziati



25 LIFE &
FORESTE

Proposta: ridurre gli sforzi di proponenti e valutatori

Chiedere una proposta di progetto di massimo 10 pagine con:

- Topic di riferimento
- Schema logico del progetto con relazione tra topic LIFE e obiettivi di progetto
- Aree d'intervento
- Analisi dei progetti simili con evidenziati:
 - Elementi in comune da riprendere
 - Obiettivi / tecniche innovative e/o differenziali insite nel nuovo progetto
- Benefici materiali e immateriali attesi
- Potenziali ricadute del progetto a scala nazionale ed europea
- Strategia di comunicazione per promuovere la replicabilità
- Partenariato

Polemiche sulla valutazione

- I valutatori sono infallibili !
 - Elevata disformità nella valutazione delle varie componenti del progetto
 - Elevata disformità nella tolleranza di carenze progettuali
 - Elevata disformità nella valutazione delle medesime componenti poste in progetti diversi
 - Gestione tecnica del progetto
 - Strategia di comunicazione per sensibilizzazione e disseminazione.
 - Impossibilità di ricorrere sulla sostanza della valutazione anche di fronte a palesi interpretazioni errate da parte del valutatore.

I valutatori sono infallibili ?

Osservazioni del valutatore in colore celeste:

le aree dimostrative 2 e 3 sono troppo vicine alle vecchie piantagioni ... di oltre 20 anni...

- Non esistono piantagioni di quel genere di oltre 20 anni, **le più vecchie ne avevano 16**
- Le piantagioni esistenti non sono state concepite con gli stessi obiettivi proposti nel progetto. Perché l'essere vicine a quelle «vecchie» le avrebbe rese inadatte agli scopi del LIFE? **Nessuna spiegazione**

Il progetto manca di sottolineare le differenze tra le soluzioni proposte e le pratiche applicate attualmente

- a pagina 34 del progetto c'è **un'intera pagina dedicata alle differenze** tra soluzioni innovative proposte e pratiche attuali.

Non sono state specificate né qualitativamente né quantitativamente i problemi ambientali a cui si rivolge il progetto

- Esattamente dove dovevano essere (pagine 27 e 28) ci sono **2 pagine di dati** che mettono in evidenza con numeri e tabelle i problemi ambientali a cui ci si riferisce

I valutatori sono infallibili ?

Le attività di comunicazione sono sotto forma di una lista di attività senza una strategia specifica.

- Attività di comunicazione **molto simili a quelle di altri 3 progetti finanziati** che hanno preso punteggi alti sulla comunicazione (con ben 8 azioni distinte sulla comunicazione. Altri valutatori le considererebbero **troppe se riferite alle linee guida!!!**).
- Recentemente ho partecipato al bando per la comunicazione di un LIFE da 2,5 M€, finanziato (!) che ha 1 sola azione di comunicazione in cui i prodotti necessariamente sono solo elencati poiché il numero di caratteri che consente l'e-proposal per una singola azione non permette descrizioni dettagliate;

Per gli *External assistance costs* non è possibile comprendere il costo giornaliero...

- Costo giornaliero per gli *External assistance costs*?

Così come presentato nella proposta l'impatto del progetto non è stato quantificato.

- Le pagine 28-30 riportano chiaramente una riduzione del 20% dell'impatto rispetto al sistema tradizionale (e con dettaglio su quali risorse sarà ottenuto).

I valutatori sono infallibili ?

Le linee guida, uno dei principali prodotti del progetto, sono solo in Italiano e quindi non è stata prevista una diffusione e un impatto a scala europea.

- A pagina 58 e a pagina 94 è chiaramente scritto che le linee guida saranno sia in italiano che in Inglese. Inoltre a pagina 95 è spiegato che 4 articoli in italiano saranno tradotti in Inglese e proposti alla rete EUFORMAG.

Ciliegina sulla torta: l'approccio proposto è ben conosciuto in Europa da diversi anni e la sua acquisizione ormai ampiamente diffusa....

- Che dire... evidentemente esiste un mondo parallelo di cui nessuno dei proponenti (specialisti della Materia!) ha percezione, ma che il valutatore conosce molto bene, ma **non documenta neppure con una citazione bibliografica!**

Proposte...

Possibilità di ricorrere rispetto ad una valutazione palesemente errata

- Esempio 1: la soluzione proposta è già ampiamente applicata a scala europea...
- Esempio 2: non sono previste linee guida in inglese...

Possibilità di valutare il Valutatore

- Assegnare un Codice alfa-numericamente univoco a ciascun valutatore per proteggerlo
- Creare un *rating* tipo Tripadvisor/e-bay/...
- Prevedere l'esclusione di valutatori che non raggiungano un punteggio di *rating* minimo

Possibilità di ottenere un valutatore diverso in caso di ripresentazione di un progetto

Offrire esempi e criteri univoci per valutare le singole parti dei progetti (es. management, comunicazione...)

La discussione è aperta !

